

Název dokumentu	VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1
Zadavatel	ČEPRO, a.s. Praha 7, Dělnická 213/12, Holešovice, PSČ 170 00 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 Zastoupena: Mgr. Jan Duspěva, předseda představenstva Ing. František Todt, člen představenstva
Název veřejné zakázky	Rámová dohoda – Vypracování projektové dokumentace na rozšíření PBZ na skladech PHL ČEPRO, a.s.
Ev. č. veřejné zakázky	Z2023-009049
Druh zadávacího řízení	Nadlimitní řízení
Ev. č. zadavatele	004/23/OCN

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky poskytuje dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Objednatel obdržel dne 23. 3. 2023 prostřednictvím profilu zadavatele žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace zakázky, na základě čehož se zadavatel rozhodl poskytnout odpovědi na předložené dotazy k nadepsané zakázce formou zveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Uchazeč č. 1

Dotaz č. 1	Ve smyslu odst. 1.3 a návaznosti na odst. 2.1 činíme dotaz o jakém stupni projektové dokumentace je zde uvažováno. Ve smlouvě je opakovaně stanoveno, že se jedná o stupeň „projektové dokumentace pro provedení stavby“, tj. za účelem zadání do výběrového řízení na samotného dodavatele stavby. Nicméně smlouva v tomto ohledu není konzistentní, viz samotná IČ. Jako možnou alternativu rozumíme, že předmětem je zhotovení „jednostupňové dokumentace“ a nikoliv „projektová dokumentace pro provedení stavby“ ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění.
Odpověď č. 1	Ano, jedná se o „jednostupňovou dokumentaci“, dokumentaci pro výběr zhotovitele .

Dotaz č. 2	K čl. 3 Práva a povinnosti Smluvních stran, odst. 3.5 žádáme o vysvětlení, zda případné zmeškání termínu 5 pracovních dní k poskytnutí připomínek ze strany Objednatele bude moci být považováno za jeho souhlas s předloženou projektovou dokumentací a že k ní nemá připomínek?
Odpověď č. 2	Případné zmeškání termínu nepresumuje souhlas Objednatele s projektovou dokumentací. Po dobu, po kterou se Objednatel nevyjádří k projektové dokumentaci nebo s ní nevysloví souhlas, nemůže být Zhotovitel v prodlení.

Dotaz č. 3	V čl. 3 Práva a povinnosti Smluvních stran v odst. 3.10 je uvedeno toto: „Zhotovitel se zavazuje provádět Dílo tak, aby při zhotovení výsledné stavby nebo jejím provozu byla zvolena taková inovativní řešení, která omezí dopad zhotovení stavby a/nebo jejího provozování na životní prostředí při zachování účely stavby a ekonomiky jejího zhotovení a provozování, Řešení podle předchozí věty podléhají odsouhlasení Objednatele a Zhotovitel je předloží ke schválení včetně zevrubné ekonomické analýzy jejich dopadu (nákladovosti).“ Předpokládáme že odst. 3.10 je obsahově konkretizací povinnosti dle § 6 odst. 4 ZZVZ, v návaznosti na Usnesení vlády ČR č. 531/2017 Pravidel uplatňování
------------	--

	<p>odpovědného přístupu při zadávání veřejných zakázek a nákupech státní správy a samosprávy.</p> <p>Žádáme o vysvětlení a specifikaci „zevrubné ekonomické analýzy dopadu (nákladovosti)“.</p> <p>Domníváme se, že skutečně zevrubnou ekonomickou analýzu nákladovosti stavby může provést pouze sám zadavatel a nikoliv projektant.</p> <p>Dále k písm. c) téhož ustanovení žádáme o vysvětlení, zda jeho smyslem je zákaz užití poddodavatelů či nikoliv?</p>
Odpověď č. 3	Zadavatel v bodu 2.5.3.4 Zadávací dokumentace a bodu 3.10 Smlouvy vypouští odr. a) , zůstává odr. b) a c).

Dotaz č. 4	<p>V čl. 4 Změny rozsahu díla nebo Výkonu IČ nebo Výkonu AD, odst. 4.5 je definován termín „selhání Zhotovitele“.</p> <p>Žádáme o vysvětlení tohoto termínu ve smyslu jeho překrytí s „porušením povinností Zhotovitele“. Domníváme se, že je zcela nepatřičné zde konstituovat tento termín, který zcela zjevně není jasně určen a bude založen na subjektivním vnímání Objednatele. Zhotovitel by měl být sankcionován za případy, kdy se dopustí porušení povinností stanovených smlouvou či zákonem. Čímkoliv nad tento rámec není povinován, a tedy by rozhodně neměl být sankcionován.</p>
Odpověď č. 4	<p>Na základě dotazu je sousloví „selhání Zhotovitele“ v odst. 4.5. rámcové dohody nahrazeno slovním spojením „porušení povinností Zhotovitele“.</p> <p>Bod 4.5 rámcové dohody nově zní: „V případě, že Zhotovitel nezahájí, přeruší, podstatně omezí či zastaví práce na Díle bezdůvodně; bude zřejmé, že Zhotovitel nedodrží dohodnutý termín ukončení a předání Díla; nebo bude Dílo prováděno ve zjevně nevyhovující kvalitě, považuje se to za porušení povinností Zhotovitele. V takovém případě má Objednatel, kromě práv uvedených v ostatních ustanoveních této Smlouvy, právo zadat provedení Díla, dokončení Díla nebo jeho části, opravu a/nebo odstranění následků porušení povinností Zhotovitele, zejména paka vady díla, třetí osobě. V takovém případě se Cena díla sníží o cenu prací a dodávek, které byly provedeny třetí osobou. Tím nejsou dotčena ustanovení této Smlouvy o ukončení Smlouvy, změně rozsahu Díla, převzetí Díla, náhradě škody a záruce.“</p>

Dotaz č. 5	<p>V čl. 4 Změny rozsahu díla nebo Výkonu IČ nebo Výkonu AD, odst. 4.6 je stanoveno „<i>Zásahem do Díla Zhotovitele dle předchozího odstavce Smlouvy provedeným třetí osobou na základě pokynu Objednatele, není dotčena povinnost Zhotovitele dokončit Dílo včas, v předepsané kvalitě a se všemi náležitostmi a postihy v případě nesplnění těchto povinností v souladu se smlouvou. Zároveň se Zhotovitel nemůže zříct své záruky za kvalitu a funkčnost po dobu záruky. O cenu plnění poskytnutého na žádost Objednatele třetí stranou se snižuje smluvní Cena díla.</i>“</p> <p>S tímto principem rozhodně nesouhlasíme z pohledu záruky za jakost. Pokud již dojde k tomu, že Dílo dokončí třetí strana, tak příslušnou záruku za jakost by měla dávat tato třetí strana nikoliv Zhotovitel, který se již na zpracování dále nepodílel. Žádáme dle § 99 ZZVZ o změnu tohoto ustanovení v tom smyslu, že Zhotovitel bude v rovině záruky za jakost odpovídat pouze za tu část, kterou skutečně sám vyhotoví a nebude odpovídat za kvalitu práce třetí strany.</p>
Odpověď č. 5	Jedná se o standardizované ustanovení a nebude měněno.

Dotaz č. 6	<p>V čl. 7 Platební podmínky, odst. 7.1 je stanoveno, že cena bude uhrazena jednorázově na základě faktury vystavené po protokolárním předání a převzetí díla.</p> <p>Konstatujeme, že v rámci zhotovování projektové dokumentace je obvyklé fakturaci dělit minimálně na dvě části, a to sice na část ceny díla odpovídající zhotovení konceptu, při předání připomínek a druhá část se splatností po vydání čistopisu projektové dokumentace.</p>
------------	---

	Žádáme o změnu spočívající v umožnění dílčí fakturace ceny díla v závislosti na stanovených milnících průběhu zhotovování díla.
Odpověď č. 6	Fakturace bude prováděna jednorázově po předání a převzetí díla v rámci jednotlivých dílčích zakázek.

Dotaz č. 7	<p>V čl. 7 Platební podmínky, odst. 7.15 je stanoveno, že „Smluvní strany se dohodly, že Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu faktury Zhotoviteli, pokud bude na Zhotovitele podán návrh na insolvenční řízení. Objednatel je oprávněn v těchto případech pozastavit výplatu do doby vydání soudního rozhodnutí ve věci probíhajícího insolvenčního řízení. Pozastavení výplaty faktury z důvodu probíhajícího insolvenčního řízení, není prodlením Objednatele. Bude-li insolvenční návrh odmítnut, uhradí Objednatel fakturu do 30 dnů ode dne, kdy obdrží od Zhotovitele rozhodnutí o odmítnutí insolvenčního návrhu s vyznačením právní moci. V případě, že bude rozhodnuto o úpadku a/nebo o způsobu řešení úpadku, bude Objednatel postupovat v souladu se zákonem č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, v platném znění.“</p> <p>Toto ustanovení považujeme za právní nonsens a žádáme o jeho zrušení. Ad absurdum by aplikace tohoto principu mohla nepřímo způsobit samotný úpadek Dlužníka v podobě způsobené platební neschopnosti. Zahájení insolvenčního řízení rozhodně nemůže být chápáno jako pokyn pro dlužníky zhotovitele, aby mu přestali platit a prodlužovali splatnost faktur.</p>
Odpověď č. 7	<p>Zadavatel do bodu 7.15 Smlouvy doplňuje větu: „ustanovení se neuplatní v případech, kdy bude na Zhotovitele podán tzv. šikanózní insolvenční návrh ve smyslu §128a InsZ“.</p> <p>Bod 7.15 Smlouvy nově zní: „Strany se dohodly, že Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu daňového dokladu (faktury) Zhotoviteli, pokud bude na Zhotovitele podán návrh na zahájení insolvenčního řízení, toto ustanovení se neuplatní v případech, kdy bude na Zhotovitele podán tzv. šikanózní insolvenční návrh ve smyslu §128a InsZ. Objednatel je oprávněn v těchto případech pozastavit výplatu do doby vydání soudního rozhodnutí o insolvenčním návrhu ve věci probíhajícího insolvenčního řízení (takovými rozhodnutími se rozumí rozhodnutí uvedená v Hlavě IV., Dílu 5 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „Insolvenční zákon“/). Pozastavení úhrady daňového dokladu (faktury) z důvodů probíhajícího insolvenčního řízení není prodlením Objednatele. Bude-li insolvenční návrh pravomocně odmítnut, zamítnut, nebo bude-li insolvenční řízení pravomocně zastaveno, uhradí Objednatel daňový doklad (fakturu) do třiceti (30) dnů ode dne, kdy obdrží od Zhotovitele pravomocné rozhodnutí o odmítnutí insolvenčního návrhu, zamítnutí insolvenčního návrhu, nebo zastavení insolvenčního řízení, s vyznačenou doložkou právní moci. V případě, že bude rozhodnuto o způsobu řešení úpadku, bude Objednatel postupovat v souladu s Insolvenčním zákonem“.</p>

Dotaz č. 8	K odst. 9.6 se dotazujeme, zda předmětná odpovědnost je myšlena pouze v těch případech, kdy provádění výzkumů a místních šetření provádí pouze Zhotovitel?
Odpověď č. 8	ANO

Dotaz č. 9	<p>V čl. 11 Smluvní pokuty, úrok z prodlení, je stanovena smluvní pokuta ve výši 2.000,- Kč za každý jeden, byť i jen započatý den prodlení a dále je zde smluvní pokuta ve výši 1.000,- Kč za každou jednu vadu díla a den trvání vady a zejména smluvní pokuta dle 11.8 a 11.11.</p> <p>Žádáme o vysvětlení, jakým způsobem bylo při stanovování výše těchto sankcí postupováno ve smyslu vztahu výše sankce k hodnotě zajišťovaného závazku?</p>
------------	---

	<p>Konstatujeme, že ve smyslu stávající judikatury by smluvní pokuty měly být přiměřené významu zajišťované povinnosti a měly by plnit zejména funkci preventivní a reparační, tedy kromě jiného by zejména měly sloužit jako paušalizovaná náhrada škody, čemuž rozumíme, že by smluvní pokuta neměla významně převyšovat potenciální výši škody, která hrozí v důsledku porušení daných povinností.</p> <p>Konstatujeme, že v případě uváděných smluvních pokut se jedná o zcela nepřiměřené částky, které neodpovídají jak hodnotě zajišťované povinnosti a mnohonásobně převyšují, byť jen teoretickou výši škody. V případě porušení smluvní povinnosti skrze existenci vady díla, by měla být postihován pouze případ, kdy vada není odstraněna ve sjednaném termínu.</p> <p>Domníváme se, že výše smluvní pokuty by měla být vždy odvozována minimálně od ceny dílčího plnění, jehož se předmětné porušení týká.</p> <p>Domníváme se, že výše smluvních pokut je zde stanovena zcela v rozporu s dobrými mravy a jedná se o hrubě nespravedlivé ustanovení k tíži zhotovitele.</p> <p>Žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu zadávacích podmínek ve smyslu snížení výše smluvních pokut, a to s přihlédnutím k hodnotě zajišťovaných povinností, nejméně však na 1/2 jejich stávající výše.</p> <p>Dále žádáme, aby došlo ke změně RS ve smyslu náhrady odst. Odst. 11.15 novým ustanovením, kde bude stanoveno, že vymáhána bude pouze škoda přesahující výši smluvní pokuty.</p> <p>Dále upozorňujeme na duplicitu odst. 11.16 a 11.17</p>
Odpověď č. 9	<p>Zadavatel se rozhodl přistoupit ke snížení některých výše zmiňovaných smluvních pokut.</p> <p>Bod 11.2 Smlouvy nově zní: „V případě, že Zhotovitel nedodrží lhůtu stanovenou pro dodání a předání Předmětu plnění uvedenou v dílčí smlouvě, je Objednatel oprávněn vyúčtovat Dodavateli smluvní pokutu ve výši 0,05% z Ceny díla vč. DPH za každý i započatý den prodlení.“</p> <p>Bod 11.8. Smlouvy nově zní: „Pokud Zhotovitel uvede nepravdivé údaje v čestném prohlášení o nepodléhání omezujícím opatřením, které je přílohou č. 4 této smlouvy, zavazuje se uhradit Objednateli smluvní pokutu ve výši 50 000,- Kč (slovy padesáttisíckorun českých).“</p> <p>Smluvní pokutu v bodě 11.11. rámcové dohody, která je stanovena pomocí procentuálního vyjádření a pokutu uvedenou v bodě 11.4 rámcové dohody, považuje zadavatel za zcela přiměřenou významu zajišťované povinnosti.</p> <p>Administrativním pochybením došlo k duplicitě ustanovení, duplicita odstraněna odstraněním bodu 11.17. z rámcové dohody.</p>

Dotaz č. 10	<p>K Čl. 14 Závěrečná ustanovení k odst. 14.11 a 14.12 uvádíme, že jsme přesvědčeni, že odkazované Všeobecné obchodní podmínky by měly být součástí přímo Zadávací dokumentace, a ne být uváděny takto nepřímou. K odst. 14.13 a 14.14 uvádíme totéž.</p>
Odpověď č. 10	<p>V čl. 3 zadávací dokumentace je uvedeno, že obchodní podmínky jsou stanoveny formou závazného textu smlouvy, který je přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel tak již v zadávací dokumentaci instruuje potencionální dodavatele o tom, kde naleznou vymezený smluvní rámec včetně všeobecných obchodních podmínek.</p> <p>V čl. 3 zadávací dokumentace v bodě 3.3., který je nazván Registr bezpečnostních požadavků, je uvedeno, že při plnění rámcové dohody je dodavatel dodržovat a plnit povinnosti stanovené v Registru bezpečnostních požadavků a rovněž je v tomto bodě uveden odkaz na Registr bezpečnostních požadavků.</p>

Zadavatel současně, s ohledem na dodatečné informace č. 1 přikládá upravenou přílohu č. 1 Zadávací dokumentace, Závazný vzor návrhu smlouvy o dílo, upr. (*formou revizí*).

Zadavatel s ohledem na povahu dotazů k zadávací dokumentaci **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 7 kalendářních dnů, tj. do 11. 4. 2023.**

V Praze

.....
Ing. Ivana Ševcová

ČEPRO, a.s., odd. centrálního nákupu
Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 - Holešovice
ivana.sevecova@ceproas.cz; tel.: 221 968 109, mob.: 739 240 149

Příloha: Závazný vzor návrhu smlouvy o dílo, upr.